

A Magyar Floorball Szakszövetség Elnöksége (elnök: Németh Miklós, tagok: Apostol Ágnes, Gál Tamás, Vörös László), mint a Fegyelmi Szabályzat 10. § (3) és az Alapszabály 22. § 2./ w./ pontok alapján eljáró másodfokú testület, azaz Fellebbviteli Fegyelmi Bizottság a 2011/3. számú ügyben, 2011. október 3-án a Magyar Sport Házában (Budapest, Istvánmezei út 1-3. 2. emeleti tárgyaló) tartott ülésén meghozta a következő

H a t á r o z a t o t

V3 kiállítás (Játékszabály 617/3) fegyelmi vétsége miatt **Viczena Gábor** (an: Mózes Ilona, szül: 1976.01.10.) ellen lefolytatott fegyelmi eljárásban a Magyar Floorball Szakszövetség Fegyelmi Bizottsága 2011. március 17. napján kihirdetett 2011/3. számú fegyelmi határozatát a kötelezettségszegés megállapítására, az ennek büntetéseként kiszabott 4 mérkőzésre szóló eltiltásra vonatkozó részében helybenhagyja, a büntetés végrehajtásának jogerőre emelkedéstől számított egy évi időtartamra történő felfüggesztését megváltoztatja. A felfüggesztés 2012. március 17. napjáig van érvényben.

A másodfokon meghozott, a sportszakemberrel szemben a Fegyelmi Szabályzat 8. §. (2) e) pontja szerinti fegyelmi büntetés alkalmazása esetén a határozat kézbesítésétől számított 30 napos jogvesztő határidővel az érintett keresettel bírósághoz, vagy a Sport Állandó Választott Bírósághoz fordulhat. A keresetet az első fokon eljáró Fegyelmi Bizottságnál kell előterjeszteni, amely a keresetlevelet és a fegyelmi ügy összes iratát 8 napon belül köteles betérjeszteni a bírósághoz.

Indoklás:

A fegyelmi eljárás alapjául szolgáló cselekmény leírása:

2011. március 4-én a Zone Női OB1 16. fordulójának SZPK-NOKIA – Phoenix Fireball SE mérkőzésen történt, az IFF Játékszabály 617 (3) pontja szerinti végleges kiállítás.

A fellebbezés egyrészt az eljárás megszüntetésére irányult egy pótolhatatlan eljárási hibára hivatkozva: „... Jelen ügyben kijelenthető, hogy a V3 bejelentőlap nem került kiállításra, ami pedig feltétele az eljárás megindításának. Azt is megállapíthatjuk, hogy – mivel a V3 bejelentőlap nem került kiállításra – így azt a kiállítással aláírni sem kísérelték meg. ... A szabályzat szövege alapján egyértelmű az is, hogy a bejelentőlap és mérkőzés jegyzőkönyve az értesítő szerepét is betölti. Enélkül az eljárást meg sem lehetne indítani. ... Ha pedig ez így van akkor a fegyelmi eljárás megindítása nem volt törvényes, mert pótolhatatlan eljárási szabályszegés történt az ügyben, hiszen utóbb már V3 bejelentőlap kitöltésére mód nincs. Erre tekintettel arra teszek indítványt, hogy az MFSZ Elnöksége, mint másodfokon eljáró szerv az eljárást szüntesse meg Viczena Gáborral szemben, a pótolhatatlan eljárási szabályszegés miatt. Hiszen az eljárásnak nem volt meg az szabályzat szerinti alapja.”

A bizottság megállapította, hogy a fellebbezés során felvetett eljárási hiba valós, a „V3 bejelentő lap” kitöltése és átadása nem történt meg. Ugyanakkor azt is megállapította, hogy ennek hiányában az elsőfokú eljárás megindítására és lefolytatására nem a Fegyelmi Szabályzat (FSZ.) 14. és 15.§-ban szabályozott gyorsított eljárással került sor. Az FSZ. ezen része a csak és kizárólag a V3 kiállítás esetén alkalmazható gyorsított eljárás szabályait tartalmazza, erre vonatkozólag írja elő a „V3 bejelentő lap” kitöltését és aláírását, ami a jegyzőkönyvvel együtt értesítőnek minősül a fegyelmi tárgyalásra. De a FSZ. nem tartalmaz olyan rendelkezést, ami előírná, hogy a V3 kiállítást követő automatikusan indítandó fegyelmi eljárás csak és kizárólag gyorsított módon történhet. Emiatt helyénvalónak találta, hogy az eljárás megindítása és lefolytatása az FSZ. 12. és 13.§-ban szabályozott, általános módon zajlott. Az FB elnöke a 12.§ (1) alapján indította az eljárást a 13.§ (1) szerinti időben, a 13.§ (2) szerinti értesítő kiküldésével, a 13.§ (4) pont szerinti határidő betartásával. Emiatt nem ad helyt az eljárási hiba miatt beterjesztett, az eljárás megszüntetésére irányuló kérelemnek.

A fellebbezés másik tárgya a bizonyítottság hiánya volt: „... Mindezen körülményeket figyelembe véve a Tisztelt Fegyelmi Bizottság – az ártatlanság vélelmére is figyelemmel – dönthetett volna megalapozottan akként, hogy nem látja kétséget kizáróan bizonyítottnak, hogy Viczena Gábor megsértette a játékvezetőt, s felmenthette volna. Én magam – ha az eredeti eljárási szabályok megsértése miatti kéresemnek nem adnak helyt, indítványozom, hogy bizonyítottság hiányában mentse fel Viczena Gábort a terhére rótt kötelezettségszegés alól.”

A fellebbezés ezen részével kapcsolatban a bizottság megállapította, hogy az elsőfokú fegyelmi testület minden rendelkezésére álló bizonyítékot figyelembe vett döntése meghozatalakor, megfelelő súllyal kezelte az egymással szemben álló vallomásokot és ezek alapján megalapozott döntést hozott. A kiszabott büntetés megfelelően tükrözi mind a Fegyelmi Bizottság ráruházott feladatának betöltését, a sport tisztasága fölött való őrködést, mind az eljárás alá vont védekezése során feltárt enyhítő körülményeket. A Fellebbviteli Fegyelmi Bizottság tagjai nem láttak olyan kiegészítő információt vagy körülményt, amelyet a Fegyelmi Bizottság már ne vett volna figyelembe, amely megdönthetetlen bizonyítékként szolgált volna a játékvezetők mérkőzésen hozott döntésének utólagos megváltoztatásához, ezért helybenhagyta a kötelezettségszegés megállapítását és a kiszabott alapbüntetést. Tekintettel a másodfokú eljárás elhúzódására és az eljárás alá vont időközben tanúsított pozitív viselkedésére a felfüggesztés idejét úgy módosította a bizottság, hogy abba beleszámítható legyen az elsőfokú tárgyalás óta eltelt időszak

Budapest, 2011. október 10.



.....
Németh Miklós
FFB elnök