



JEGYZŐKÖNYV

A Magyar Floorball Szakszövetség versenybizottsági üléséről

Dátum: 2025. február 7. 17:45

Helyszín: Magyar Sport Háza (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.), 207-es iroda

Résztvevők:

Versenybizottság képviselőiben: Szegvári András VB elnök, Akcal Richárd tag, Jávor Ádám tag, Szuri Zoltán tag.

Meghívottak:

Feke János Dávid (Játékvezetői Testület elnöke), Pavelka Zoltán (Ares HC elnöke, online részvétellel), Tüninger József (SZPK alelnöke, online részvétellel), Fodor Attila

Határozatképesség megállapítása:

A bizottság tagjai elfogadták *Szegvári András* levezető elnöknek. Jegyzőkönyvvezetői feladattal *Szegvári András* bízta meg, míg jegyzőkönyv hitelesítőnek *Feke János Dávidot* és *Szuri Zoltánt* a bizottsági tagok egyhangúlag megszavazták, a jelöltek a felkérést elfogadták.

A levezető elnök megállapította, hogy a tagok több mint 50%-a jelen van az ülésen, így a szakszövetség bizottsági ülése határozatképes.

1. napirendi pont *Javaslat a Versenybizottság 2025. február 7-i versenybizottsági ülés napirendi pontjaira*

Előadó: Szegvári András
(szóbeli előterjesztés)

A Versenybizottság aktuális ülésére a levezető elnök az **alábbi napirendi pontokat javasolta:**

2. *SZPK Komárom - Ares HC (idő előtt befejezett) mérkőzéssel kapcsolatos határozatok*

Előadó: Szegvári András
(szóbeli előterjesztés)

3. *A 3v3 bajnokság végső lebonyolítási rendje*

Előadó: Szuri Zoltán
(szóbeli előterjesztés)

4. *Egyebek*

Feke János Dávid jelezte, hogy az egyéb napirendi pontokhoz szeretné felvenni a játékvezetői átalánydíj megemelésének megtárgyalását, mivel a Szakszövetségen kívüli okok miatt (EFO járulékok emelése) emelkedtek a játékvezetői díjak. Szegvári András javasolta, hogy ez esetben ez legyen a harmadik napirendi pont, hogy a 3v3 megtárgyalására kellő időt tudjon szánni a Versenybizottság. Így az ülés napirendje az alábbiak alapján módosul:



2. *SZPK Komárom - Ares HC (idő előtt befejezett) mérkőzéssel kapcsolatos határozatok*
Előadó: Szegvári András
(szóbeli előterjesztés)
3. *A játékvezetői átalánydíj megemlése*
Előadó: Feké János Dávid
(szóbeli előterjesztés)
4. *A 3v3 bajnokság végső lebonyolítási rendje*
Előadó: Szuri Zoltán
(szóbeli előterjesztés)

VB-2025. (02.07.) 1. sz. Határozat:

A tagok a javasolt napirendi pontokat a fenti módosításokkal elfogadták.

A határozat 4 igen mellett, egyhangúlag született.

Feké Dávid a határozat elfogadását követően jelezte, hogy az üléssel párhuzamosan futó játékvezetői képzésen kell részt vennie, így az első napirendi pont megtárgyalásánál nem tud végig jelen lenni, de a 2. napirendi pont megtárgyalása előtt visszatér az ülésre. Ezt a bizottság elfogadta.

2. napirendi pont - SZPK Komárom - Ares HC (idő előtt befejezett) mérkőzéssel kapcsolatos határozatok

Szegvári András a szituáció ismertetése előtt jelezte, hogy a mérkőzést követő nap már megkezdte a Versenybizottság az elemzést, és a tagok az eltelt két hétben folyamatosan, még az ülést megelőző nap is olyan új információnak jutott birtokába, amely alapján a bizottság álláspontján is változtatni, finomítani kellett. Tüninger József kérdésére, miszerint mik voltak ezek az új információk, Szegvári András kifejtette, hogy a mérkőzésen történt incidens módjával kapcsolatban voltak egymásnak ellentmondó információk, ám a Fodor Attilával történt levelezés során, és az az alapján más, mérkőzésen jelen lévő személyeknek feltett kérdésekből kiderült, hogy valójában kevesebb szabálytalanság történt mindkét részről, mint amit előzetesen a megkapott információk alapján megállapított a Versenybizottság.

Ezután Szegvári András időrendben felvázolta a mérkőzésen történt hibákat és szabálytalanságokat. Az első hibát az SZPK és a játékvezetők (*Jenei Tamás és Gútai András Pál*) együttesen követték el, amikor *Andruskó Pétert* az SZPK Komárom úgy próbálta nevezni, hogy nincs érvényes versenyengedélye, a játékvezetők pedig nem ellenőrizték ezt. A felelősség a Versenyszabályzat alapján ettől függetlenül egyértelműen a hibázó csapatvezetőé, még ha a jogosulatlan játék megvalósulásához a játékvezetők hibája is kellett. Az első játékrészt követően a mérkőzés szünetében Fodor Attila - aki ekkor még nem szerepelt a mérkőzés jegyzőkönyvében - odament a zsűri asztalhoz, hogy a játékvezetőknek jelezze, hogy *Andruskó Péter* jogosulatlanul játszik. Ezt a zsűri asztalnál Tüninger József azonnal elismerte. A beszámoló itt kitért volna arra, hogy miként mehetett oda a zsűri asztalhoz valaki, aki akkor még csak nézői státusszal rendelkezett, ám Fodor Attila itt szót kért, és jelezte, hogy az időrendiség itt nem pontos. Ezen kívül kérdezte a Versenybizottságot, hogy mi a cél a



mérkőzés ilyen szintű elemzésével, mert ha a bejelentés szabálytalan módja miatt fegyelmi eljárásokat indítunk, az nem segíti a sportágot. Szegvári András kifejtette, hogy Fodor Attila félreérti a helyzetet, mert fegyelmi eljárást csak akkor indít a Versenybizottság, ha a szabály rendelkezik róla, vagy ha indokoltnak tartja. Jelenleg a Versenyszabályzat rendelkezik arról, hogy Andruskó Péter és az SZPK Komárom ellen kötelesek vagyunk fegyelmi eljárást indítani, azonban az eljárásnál - ha a versenybizottsági tagok is egyetértenek vele - Andruskó Péter esetében egy szóbeli, az SZPK esetében pedig írásbeli figyelmeztetést fogunk javasolni a Fegyelmi Csoport számára. Jávor Ádám egyetértett ezzel, mondván szándékosság nem volt feltételezhető a jogosulatlan játékban. A többi bizottsági tag szintén elfogadta ezt az érvelést. A többi eseményről pedig az ülésen elhangzottak alapján fog dönteni a Versenybizottság, de csak akkor indít fegyelmi eljárást, ha ezt indokoltnak látja. Ezt Fodor Attila elfogadta.

Az idővonal felállításánál megállapította a Versenybizottság, hogy a játékvezetők helyesen jártak el, amikor az első harmad végét követően, a jogosulatlan játékról való informálódásuk után bevonultak az öltözőbe, mert így a Játékvezetői Szabályzatban leírt protokolloknak megfelelően cselekedtek. Az egyeztetés során megállapítottuk, hogy Fodor Attila elsődlegesen a zsűri asztalnál jelezte a problémát, ahol a játékvezetők is tartózkodtak, azaz az előzetes információkkal ellentétben nem közvetlenül a játékvezetőket kereste meg az incidenssel kapcsolatban, hanem a zsűri részvételével kommunikált velük, ezzel kapcsolatban tehát szabályszerűen járt el.

Pavelka Zoltán ekkor szót kért, és kifejtette a véleményét az eddig elhangzottakkal és a mérkőzéssel kapcsolatban. Jelezte, hogy ő nem vett részt személyesen az eseményen, ezért csak a helyszínen készített videoanyagokra és a személyes beszámolókra tud támaszkodni. Elsődlegesen megjegyezte, hogy szerinte a felelősség itt jelentős részben a játékvezetőké és a játékvezetőt küldő bizottságé, akik arra hivatkozva küldtek egy kevésbé felkészült (14 éves) játékvezetőt, hogy a mérkőzés egyoldalú lesz, és emiatt nem lesz probléma. Külön kiemelte, hogy a küldésnél Feké Dávid előzetesen felhívta az Ares HC csapatkapitányát, Gödér Attilát, akitől megkérdezte, hogy megfelelőnek tartja-e, ha őket küldi játékvezetőnek. Pavelka Zoltán kérte, hogy a csapatkapitányt ne keressék meg olyan kéréssel, amelyben nem kompetens sem a mérkőzést megelőzően, sem a mérkőzés közben, ugyanis az incidenst követően a játékvezetők őt kérdezték, hogy folytassák-e a játékot. A Versenybizottság ezzel egyetértett, ugyanakkor jelzi, hogy a játékvezetők küldése a Játékvezetői Testület feladata, így az ezzel kapcsolatos panaszokat nekik vagy az Elnökségnek kell címezni. Pavelka Zoltán szintén sérelmezte, hogy szerinte a semlegesség sem áll fenn a játékvezetők küldésénél. Erre Szegvári András és Jávor Ádám is reagált. Előbbi kifejtette, hogy a játékvezetők semlegességét csak a munkájuk alapján lehet megítélni, a küldéskor alapvetően nem lehet egy játékvezető sem részrehajló. Ugyanakkor elismerte, hogy ez a koncepció nem működik megfelelően, hiszen ugyan a játékvezetők törekszenek a semlegességre, azonban még ha ez meg is valósul, problémás lehet, mivel egy-egy hiba esetén ez támadási felületet nyújt. Jávor Ádám kiegészítette, hogy a jelenlegi tapasztalat alapján ráadásul gyakran "túlkompenzálnak" a játékvezetők, ami miatt szintén nem valósul meg a fair play alapú fűjás. Ezt a bizottság többi tagja és Pavelka Zoltán is megerősítette.



Szintén szóba került Fodor Attila szerepe az incidenssel kapcsolatban, Pavelka Zoltán jelezte, hogy Fodor Attila az Ares HC elnökségi tagja, és így jogosult a vendégcsapat képviselőjére, és a bejelentés során nem zavarta a mérkőzést, illetve nem tartózkodott olyan területen, ahol a szabályok szerint ez nem volt megengedhető. Szegvári András válaszolt, hogy ezt a Versenybizottság az információk birtokában nem is vitatja, azonban a bejelentés mellett elkövetett egy szabálytalanságot, miszerint hivatalos személyként utólag beírta magát a jegyzőkönyvbe, holott a Versenyszabályzat 21.§/4. pontja alapján ezt a mérkőzés megkezdését követően már nem teheti meg. Amennyiben ezt nem tette volna meg, csak jelzi az incidenst, a jelenlegi vizsgálat rá nem terjedt volna ki. Pavelka Zoltán érthetetlennek tartja, hogy a jegyzőkönyvbe miért kerülhetett bele új név, amikor elméletileg a mérkőzés adataira vonatkozó részt le kellett volna zárnia a játékvezetőknek. Szegvári András megerősítette, hogy ebben is hibáztak a játékvezetők. Fodor Attila azért íratta be magát a jegyzőkönyvbe, mert a helyszínen - Pavelka Zoltán elmondása alapján - a zsűri csak a mérkőzés végét követően szeretne volna rögzíteni a különleges eseményeket, és nem szeretne volna a jegyzőkönyv névlistáját módosítani, így azt a játékvezetők módosították végül. Szegvári András kiemelte, hogy itt a zsűri helyesen járt el, hogy visszautasította a jegyzőkönyvbe való névregisztrációt, valamint ott sem követett el hibát, hogy nem rögzítette azonnal a különleges eseményeket, mivel ebben az esetben az az egész mérkőzésre kihatással volt függetlenül attól, hogy milyen időpontban történt, így volt lehetősége arra, hogy a jegyzőkönyv végleges lezárását megelőzően ezt bármikor megtegye. Amennyiben észrevette, hogy a jegyzőkönyvet a játékvezetők nem zárták le, abban az esetben pedig kifejezetten helyesen járt el, hiszen ekkor a jegyzőkönyv működése a tapasztalatok alapján ilyen szempontból nem megbízható, és könnyen elveszhetnek információk, így védte a jegyzőkönyv integritását. Pavelka Zoltán sérelmezte, hogy a játékvezetőket megillető összeg sokszor nincsen arányban az általuk elvégzett munka minőségével, és már így is elég sok terhet ró a játékvezetők finanszírozása az egyesületekre. A fentiek mellett Pavelka Zoltán még kifejtette, hogy panasszal él az SZPK játékosainak viselkedésével kapcsolatban, ám Szegvári András elmondta, hogy mivel erről a meghatározott határidőn belül hivatalos értesítést nem kaptak, nem tudják kivizsgálni, ezzel kapcsolatban a Fegyelmi Csoportot kell keresni. Pavelka Zoltán jelezte, hogy nem érti, hogy hogyan vezethetett valaki 14 évesen felnőtt férfi mérkőzést, amikor korábban csak két évvel alacsonyabb korosztályt lehetett vezetni. Szegvári András jelezte, hogy korábban valóban volt ilyen szabály, de ez kikerült a Versenyszabályzatból, egyedül a zsűrire van meghatározva (16 éves) korhatár.

Akcal Richárd azzal foglalta össze az eddig hallottakat, hogy ugyan a játékvezetői küldés is hibáztatható, de egyetért Pavelka Zoltánnal abban, hogy itt egyértelműen a játékvezetők ténykedése az, ami a problémákhoz vezetett, még akkor is, ha több hibázó fél is közreműködött az incidens kialakulásában. Ezzel a többi tag is egyetértett. Kiemelte, hogy azt az általános problémát, hogy a játékvezetők komolyan vegyék a mérkőzést, jelenleg még nem látja megoldottnak annak ellenére sem, hogy a játékvezetők díjai emelkedtek, aminél egyetértett Pavelka Zoltán meglátásaival.

Türinger József egyetértett azzal, hogy - nem tagadva a saját felelősséget - a játékvezetők sok hibája döntő tényező volt az események végkimenetelében, ugyanakkor kiegészítette az



információt azzal, hogy a játékvezetők azért kérdezték az Ares csapatkapitányát a mérkőzés folytatásával kapcsolatban, mert nem tudták, hogy Fodor Attila milyen minőségben ment oda a zsűri asztalhoz, és ez esetben miként kell kezelni az esetet. Többek között ez volt a másik ok, ami miatt végül Fodor Attilát - helytelenül - felvették a jegyzőkönyvbe, ugyanis úgy gondolták, hogy a vele való tárgyalás ez esetben lesz "hivatalos", azonban ezzel több ponton is megsértették a Versenyszabályzatot és a Játékszabályokat. Szegvári András kihangsúlyozta, hogy jelenleg sokan nem értik, félreértik, vagy összekeverik a hivatalos személyek, képviselők, illetve a csapatvezetők fogalmát. Hivatalos személyként lehet játékos vagy csapatvezető is, ebben az esetben a mérkőzés folyamán a csereterületen kell tartózkodnia, és csak a Versenyszabályzatban illetve a Játékszabályokban meghatározott esetekben végezhet a zsűrivel közös munkát (pl. játékosok ellenőrzése). Szintén van lehetőség arra, hogy a csapat képviselőjeként a zsűrit ellenőrizze, ekkor azonban csak akkor tartózkodhat a zsűri asztalnál, ha hivatalos személyként a mérkőzés előtt rögzítve volt, vagy a mérkőzés befejeződött. Egyéb esetben a zsűri asztalnál *nem tartózkodhat*. Azzal, hogy Fodor Attila utólag beírta magát a jegyzőkönyvbe, a fentieket több ponton is megsértette. A Versenyszabályzat 15.§/6. pontja alapján a helyes eljárás az lett volna, ha Fodor Attila a mérkőzés befejezését követően 3 munkanapon belül jelzi a Versenybizottságnak a történeteket, vagy a mérkőzést megelőzően felveti magát a hivatalos személyek közé. (Előbbi esetben is jogosult lett volna a jegyzőkönyv lezárását követően annak elkérése ellenőrzésre.) Fodor Attila jelezte, hogy ő szeretne volna, ha az ügyre azonnal van reakció, és nem kell rá napokat várni, emiatt döntött úgy, hogy ezt a megoldást választja. Szegvári András rámutatott, hogy ez így nem volt szabályos eljárás, ez esetben ugyanis az Ares csapatából kellett volna egy már bejegyzett személyt tájékoztatnia ezzel kapcsolatban, és neki kellett volna jeleznie a játékvezetők felé az incidenst, hogy a mérkőzés a játékszabályoknak megfelelően véget érjen. A történetet összegezve azonban a Versenybizottság látja, hogy ugyan Fodor Attilának volt versenybizottsági tagként különösen ismernie kellene ezeket a szabályokat, túlnyomórészt a játékvezetők helytelen eseménykezelése miatt történt meg az esemény, mivel az ő - téves - álláspontjuk alapján ezen a módon lehetett szabályszerűen eljárni.

Fodor Attila ezen a ponton érdeklődött, hogy a Versenybizottság kit és milyen mértékben szeretne vizsgálat alá vonni, illetve milyen szankciókat szeretne rájuk kiszabni. Szegvári András jelezte, hogy a Versenybizottságnak a szankciók megítélése kívül esik a jogkörén, a bizottság csak azt dönti el, hogy - a kötelezően megindítandó eljárásokon felül - indít-e fegyelmi eljárást a tárgyalt esetekkel, és annak megindítása kellően megalapozott-e. Fodor Attila jelezte, hogy az eddigiek alapján nehéz különválasztani az ő, illetve a játékvezetők felelősségét az eseményben, ezért tette fel a kérdést, amellyel Szegvári András egyetértett. Szegvári András kiemelte, hogy ebben az esetben a szabályoknak megfelelően vagy csak az SZPK és Andruskó Péter ellen indítja meg a kötelező fegyelmi eljárást, vagy ezen felül mindhárom résztvevő fél, azaz Fodor Attila, Jenei Tamás és Gútai András Pál ellen együttesen is indít fegyelmi eljárást. (A játékvezetők esetében, mivel egyenrangú félnek minősülnek, együttesen kell megindítani az eljárást az események kialakulásában vállalt egyéni szerepüktől függetlenül.)



Pavelka Zoltán szeretne volna kiemelni, hogy nem a játékvezetők mérkőzés közbeni munkájával van gondja, mivel Jenei Tamás tevékenységét megfelelőnek tartja, hanem az előkészületek ellenőrzésével, ami legalább olyan fontos, és általános probléma a jelenlegi játékvezetésekkel kapcsolatban.

Szegvári András kiemelte, hogy a fentiek elkerülhetőek lettek volna, amennyiben a zsűri asztalnál az előírt két fő tartózkodik, még akkor is, ha csak az egyik fő számít megfelelően felkészültnek. Amennyiben ilyen helyzet adódik, a másik fél alapvető feladatokat így is el tud látni, és ami a legfontosabb, amennyiben a jegyzőkönyvvezető nem lenne jelen, tudja óvni annak hozzáférhetőségét. Akcal Richárd jelezte, hogy ezt feleslegesnek tartja, mivel ha hárman ülnek az asztalnál, akkor is benne van az emberi hiba. Jávor Ádám és Szegvári András kiemelték, hogy erre egyrészt kisebb az esély, mivel az alapvető feladatokat jobban el tudják látni, másrészt a felelősség is egyértelműbb. Akcal Richárd általánosan nem ért egyet azzal, hogy ehhez hasonló újabb szabályok meghozásával, illetve szigorításával lép előre a magyar floorball, szerinte így is kellően sok adminisztráció terheli a csapatokat. Szegvári András jelezte, hogy a magyar floorball célja a nemzetközi felzárkózás, aminek része a trendek követése. Nemzetközi szinten már nagyon sok helyen a három fő az elvárás, de két fő alatt még a Versenyszabályzat szerint sem lehetne megkezdeni mérkőzést. (Mivel a mérkőzésekről videofelvételt kell készíteni, emiatt erre különösen kell majd figyelni a jövőben.) Év elején a csapatvezetői értekezleten a Versenybizottság kiemelte, hogy elfogadja a csapatok ilyen irányú visszajelzését, ezért a jelenlegi kiírásokat is már ebben a szellemben írta meg, egyúttal egy év türelmi időt adott, ami azt jelenti, hogy csak hivatalból jár el a nem megfelelő zsűrizés esetén, külön ellenőrzést ezzel kapcsolatban nem végez. A következő szezontól azonban ezt is szigorúbban fogja kezelni a bizottság, azonban ennek kezelésére segédanyagokat fog kibocsátani a csapatok részére, ezzel reagálva Pavelka Zoltán ilyen irányú kérésére.

Türinger József még kiemelte, hogy ugyan a zsűri észlelte az igazolási problémát, azonban szerinte ez nem a jegyzőkönyvvezető felelőssége, mivel neki elsődlegesen adminisztratív feladatai vannak. *[Az ülést követően a jegyzőkönyv lezárása előtt Szegvári András kérte, hogy vegyék fel ide, hogy erre akkor nem reagált, de részben egyetért. A zsűrinek valóban nem felelőssége ellenőrizni, hogy ki van a nevezési listán, azonban ha valamilyen esemény adminisztrálásakor ez kiderül, azt kötelessége jeleznie a játékvezető felé. Ilyen esemény az első játékrész végéig nem történt.]* Egyúttal megkérdezte az Ares képviselőit, hogy a játékvezetőkre és jegyzőkönyvvezetésre tett panasztétel módjával pontosan mi volt a céljuk, mert előbbiekkal kapcsolatban minden információ rendelkezésükre állt a mérkőzést megelőzően, míg a hiányos zsűrizést - amelyet szintén jegyzőkönyvbe vettek mint problémás esetet - a mérkőzést megelőzően is jelezhatték volna, amennyiben ezt problémásnak tartották, tekintve a csapatvezetői értekezleten elhangzottakat. Szintén kérdezte, és Szegvári András szintén csatlakozott a kérdéshez, hogy miért pont az első játékrész végén jelezték Andruskó Péter játékanak problémásságát, amikor ezt már a mérkőzést megelőzően is megtehették volna - hiszen látták, hogy leül a cserepadra -, vagy a mérkőzés végével, amennyiben szerették volna, hogy a mérkőzés rendben lemenjen. Pavelka Zoltán elmondta, hogy Góder Attila elmondása alapján, ők játszani szerettek volna tovább, csak szerették volna, ha bekerül



a jegyzőkönyvbe az esemény. Azért az első harmad végén szóltak csak, mert Fodor Attila valójában csak a 12. perc környékén vette észre, hogy Andruskó Péter valóban játszik, nem csak a “padon ül”. Szuri Zoltán jelezte, hogy ebben az esetben, ha más okból ez nem probléma, erre felhívhatta volna a figyelmet a mérkőzés végével is, és abban az esetben nem kellett volna a szabályok szerint azonnal lefűjni a mérkőzést. Fodor Attila megismételte korábbi álláspontját, hogy ő nem szeretett volna utólag még hivatalos leveleket küldeni, mert a helyszínen, a hiba észrevételét követő első nagyobb szünetben szeretne volna a problémát megoldani. Jávor Ádám kifejtette, hogy szerinte ez így volt helyes, mert ha egy szabálytalanságot észrevesz valaki, azt minél előbb jeleznie kell, hogy későbbi problémákat megelőzzön. Szegvári András felülvizsgálta az álláspontját, és egyetértett Jávor Ádámmal, mert egy igazolással nem rendelkező játékosal történhet olyan esemény is (például sérülés), amely még súlyosabb problémákat generált volna, amennyiben kiderül, hogy a szabálytalanság tényével tisztában voltak a csapatok, de nem tettek ellene semmit. Ezzel Akcal Richárd is egyetértett.

Szegvári András röviden összegezte az eddig elhangzottakat. Ez alapján a jogosulatlan játék miatt az SZPK és Andruskó Péter ellen a Versenyszabályzat alapján járnak el és megindítják a fegyelmi eljárást, a zsűri hibái - többek között a jegyzőkönyvhöz való illetéktelen hozzáférés, az 1 fő zsűri, illetve a szabálytalanság észrevételekor a játékvezetők értesítésének elmulasztása - miatt rendezési mulasztást állapít meg, a játékvezetők és Fodor Attila ellen fegyelmi eljárást pedig nem indít, de írásos figyelmeztetésben részesíti őket és kötelezi őket a Versenyszabályzat alapos újraolvasására.

Szegvári András megkérdezte a csapatvezetőket, hogy van-e kérdésük, illetve visszajelzésük a döntésekkel kapcsolatban. Tüninger József jelezte, hogy a jövőre nézve javaslatot tesz, hogy a jegyzőkönyvvezetésnél csak a felkészültség számíton, a zsűri létszáma ne. Véleménye szerint ez felesleges szigorítás a csapatokkal szemben. Szintén felvetette, hogy a jövőben valamilyen módon kezelje a Szövetség azt, ha valaki egy másik bajnokságban (IFL-ben) minden feltételnek megfelel, akkor egy adminisztratív hiba miatt ne kapjon a csapat 0:5-öt, mert ez nem a játékot segíti. Jávor Ádám és Akcal Richárd reagált, hogy a jogosulatlan játékot minden sportágban szigorúan ítélik meg, ebben a kérdésben a floorball esetén sincs különbség. Szegvári András kiemelte, hogy a korábbi évekhez képest még arányosabb is a büntetés, mert míg a korábbi Versenyszabályzatok pénzbüntetést is kiróttak ekkor a csapatokra, a mostani szabályozás figyel arra, hogy adminisztratív hiba esetén a szankció is lehetőleg adminisztratív jellegű legyen. Külön kiemelte Szegvári András, hogy jelen esetben azonban nem csak arról van szó, hogy valaki nem volt benevezve az adott mérkőzésre, hanem egy olyan játékos lépett pályára, aki egyáltalán nem rendelkezik játékgengedéllyel, ami viszont jelentős kockázatot rejt magában. Szegvári András kérte Pavelka Zoltánt, hogy erősítse meg elnökségi tagként, hogy az Elnökség elvárása a nemzetközi trendek követése, amelynek egyik alapvetése a legalább 2 főből álló zsűri biztosítása. Pavelka Zoltán ezt megerősítette, emellett megjegyezte, hogy véleménye szerint az IFL-es csapatok nem megfelelően fókuszálnak a magyar bajnokságra, amely gyakori hibákhoz vezet. A döntéseket ezek mellett a kiegészítések mellett mindkét csapatvezető elfogadta.



VB-2025. (02.07.) 2. sz. Határozat:

A Versenybizottság megállapítja, hogy *Andruskó Péter* úgy lépett pályára az *SZPK Komárom - Ares HC* mérkőzésen a Férfi OB Alapszakasz 2. fordulójában, hogy nem felelt meg a **Versenyszabályzat** (továbbiakban *Vsz.*) **14.§/1.** pontjának, ezért a **Vsz. 14.§/3.** pontja alapján azt jogosulatlan játéknak tekinti, és a mérkőzést **0:5**-ös gólaránnyal az *Ares HC* részére írja jóvá, *Andruskó Péter* és az *SZPK Komárom* ellen ezen felül a **Vsz. 21.§** alapján fegyelmi eljárást indít.

A határozat 4 igen mellett, egyhangúlag született.

VB-2025. (02.07.) 3 sz. Határozat:

A Versenybizottság megállapítja, hogy az *Ares HC* vétett a **Versenyszabályzat 21.§/4.** pontja ellen, amikor *Fodor Attilát* az első játékrészt követően rögzítették a jegyzőkönyvbe mint hivatalos személyt. A Versenybizottság a körülmények tisztázását követően megállapítja, hogy ezt *Fodor Attila* maga kezdeményezte, és a játékvezetők közreműködésével hajtotta végre. A jegyzőkönyvvezető ezt a felvételt ugyan jogosan tagadta meg, azonban a hiányos zsűri vezethetett oda, hogy a jegyzőkönyv illetéktelenek által is hozzáférhető volt. A jegyzőkönyv helytelen kezelése és a zsűriasztal folyamatos biztosításának elmulasztása miatt együttesen a Versenybizottság rendezési mulasztást állapít meg az *SZPK Komárom* részéről, és a csapatot 10000 Ft büntetés befizetésére kötelezi.

A határozat 4 igen mellett, egyhangúlag született.

VB-2025. (02.07.) 4 sz. Határozat:

A Versenybizottság megállapítja, hogy *Fodor Attila* és a játékvezetők (*Jenei Tamás* és *Gútai András Pál*) együttesen szegték meg a **Versenyszabályzat 21.§/4.** pontját, valamint megállapítja azt is, hogy a fent nevezett játékvezetők a mérkőzést megelőző játékvezetői feladatokban súlyos mulasztást követtek el, ami a mérkőzés szabályos megrendezését ellehetetlenítette. A Versenybizottság megállapítja, hogy habár az incidenst *Fodor Attila* az *Ares HC* képviselőjében követte el, a szabálytalan névfelvételt *Fodor Attila* maga kezdeményezte, ezért a Versenybizottság az eljárást ellene közvetlenül folytatja le. A Versenybizottság felszólítja a Játékvezetői Testületet, hogy a játékvezetőkkel kapcsolatban szankciót hozzon, ugyanakkor tekintettel arra, hogy az eseményekhez a szabályok rossz ismerete, illetve figyelmen kívül hagyása vezetett, nem pedig szándékosság, fegyelmi eljárást nem indít, *Fodor Attilát*, *Jenei Tamást* és *Gútai András Pált* írásban figyelmezteti, és kötelezi őket a **Versenyszabályzat** alapos megismerésére, amelyet a Versenybizottság a szezon hátralévő része során bármikor ellenőrizhet.

A határozat 4 igen mellett, egyhangúlag született.

A határozathozatalt követően Feké János Dávid visszatért az ülésre.



3. napirendi pont - A játékvezetői átalánydíj emelése

Feke János Dávid főtitkár beszámolt arról, hogy *2025. február 1-től* az Efo járulékok **4400 Ft**-ra emelkedtek, emiatt azt kéri a Versenybizottságtól, hogy a **Férfi és Női OB versenykiírásainak 13/b.** pontjában meghatározott játékvezetői átalánydíjakat egységesen **4000 Ft**-tal emelje a költségvetési célok elérése érdekében.

Akcal Richárd kifejtette, hogy a véleményét részben elmondta az első napirendi pontnál, miszerint a játékvezetők által nyújtott szolgáltatás minősége így is elmarad az elvárttól, és a korábbi évekhez megemelt díjak esetén ez a differencia még jobban kiütöközik. Nem igazán látja azt a koncepciót, ami az átalánydíjak kialakítása mögött volt, ha egy ilyen esemény miatt azonnal emelni kell. Szegvári András és Szuri Zoltán megosztotta a bizottság többi tagjával, hogy a 2024. május 30-i elnökségi ülésen ez szintén vitatéma volt, és nem is volt egységes álláspont, de végül a számolások alapján az jött ki, hogy a sávós átalánydíjjal megoldható veszteségmentesen a bajnokság lebonyolítása úgy, hogy a kisebb költségvetésű csapatokat kevésbé terhelje, az ettől való eltérés azonban már veszteségesé tenné a Szövetséget. Akcal Richárd feltette a kérdést, hogy ebben az esetben valóban az-e a megfelelő eljárás, hogy amennyiben ilyen helyzet történik, akkor egy amúgy sem megfelelően működő szervezeti részt a csapatoknak kell kisegíteni a Szakszövetség helyett. Ez további vitát generált a versenybizottsági tagok között, de abban minden tag egyetértett, hogy év közben az átalány megemelését csak abban az esetben lehet elfogadni, ha semmilyen más eszköz nem áll rendelkezésre a Szakszövetségnek a költségvetési célok fenntartásához. Szegvári András külön kiemelte, hogy átalánydíjról van szó, és jelenleg nincs információnk arról, hogy az eddig bevételezett díjak és az eddigi költségek milyen viszonyban vannak egymással, így ez alapján nem lehet alapos döntést hozni, hiszen nem lehet megállapítani, hogy kell-e egyáltalán emelni, és ha igen, akkor mennyit, vagy netán a koordinált játékvezetői küldésnek köszönhetően képződött-e némi tartalék a bajnokságok jelenlegi állapotában. Szuri Zoltán azt is felvetette, hogy azt is szükséges lenne megvizsgálni, hogy valóban az Efo ez esetben a legjobb választás a foglalkoztatás módszerére, vagy be lehet-e jelenteni a játékvezetőket vagy azok egy részét más módon, hogy kevesebb járulékot kelljen fizetni

VB-2025. (02.07.) 5 sz. Határozat:

A Versenybizottság *nem fogadja el* a **Férfi és Női OB versenykiírások 13/b.** pontjának módosítási javaslatait az átalánydíjak megemelésével kapcsolatban, egyúttal megkéri Feke János Dávid főtitkárt, hogy a Versenybizottság részére küldjön egy olyan kimutatást, amelyben a bevételezett átalánydíjak és az eddigi játékvezetői költségek fel vannak tüntetve, és amely alapján meg lehet alapozni az átalánydíjak emelésével - vagy helybenhagyásával - kapcsolatos döntést. Egyúttal felkéri a Főtitkárt, hogy vizsgálja meg, hogy milyen olyan bejelentési módok lehetségesek a játékvezetők részére az egyszerűsített foglalkoztatási adó mellett, amelynél a járulékfizetés kevesebb teherrel jár.

A határozat 4 igen mellett, egyhangúlag született.



4. napirendi pont - A 3v3 végső lebonyolítási rendje

Szuri Zoltán bemutatta a szervezés státuszát a 3v3 hátralévő két fordulójával kapcsolatban, illetve felvázolt két lehetséges lebonyolítási tervet a női bajnoksággal kapcsolatban attól függően, hogy a Női 3v3 bajnokság végül hétcsapatosra bővül-e, vagy sem.

Jávor Ádám és Akcal Richárd jelezték, hogy ők az ülés további részén nem tudnak részt venni, így Szegvári András levezető elnök megállapította, hogy a Versenybizottság határozatképessége megszűnt.

A továbbiakban a Versenybizottság több lehetséges változatot is előkészített, Szuri Zoltán delegálta a szervezéshez szükséges feladatokat, egyúttal a tagok eldöntötték, hogy a végleges lebonyolítási rendjéről és a 3. forduló helyszínéről a következő versenybizottsági ülésen határoznak.

A napirendi pontban nem született határozat.

Szegvári András
Levezető elnök

Szegvári András
Jegyzőkönyv vezető

Fekete János Dávid
Jegyzőkönyv hitelesítő

Szuri Zoltán
Jegyzőkönyv hitelesítő