



Jegyzőkönyv

(Magyar Floorball Szakszövetség - Online Versenybizottsági ülés)

Dátum: 2016. 02. 09.

Résztvevők: Szegvári András, Liska Bálint, Tóth Imre, Váradi György, Füzi Gábor (elnök)

Jegyzőkönyvvezető: Szegvári András

1. Miskolci FE óvása

A Miskolci FE óvást nyújtott be a 2016. január 26-án lejátszott Miskolci FE – Origo SE mérkőzés eredménye miatt, kifogásolva egy bírói ítéletet, mely az egyesület szerint a mérkőzés végeredményét befolyásolta. A Miskolci FE fellebbezését az 1. számú melléklet tartalmazza.

A Versenybizottság hosszas mérlegelés és minden fél meghallgatását követően az alábbi megállapításra jutott.

Határozat (VB-2016/02//1): A Versenybizottság a Magyar Floorball Szakszövetség Versenyszabályzatának 32. § 3. pontja alapján úgy rendelkezik, hogy az óvás nem megalapozott, a Versenybizottság elutasítja az óvást, egyúttal a mérkőzés pályán elért eredményét igazolja.

A határozat 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett született.

A határozattal szemben 2016. február hónap 16-ig lehet fellebbezést benyújtani a Versenyszabályzat szerinti feltételekkel.

Szegvári András sk.

Liska Bálint sk.

Tóth Imre sk.

Váradi György sk.

Füzi Gábor sk.





Miskolci Floorball Egyesület
3529 Miskolc, Középszer utca 84 ½
info@miskolcfloorball.hu
Szabó Ákos
elnök

Magyar Floorball Szakszövetség Versenybizottsága
Vb@hunfloorball.hu
Liska Bálint
elnök

tárgy: Floorball OB2 8. fordulójának MFE Floorballer.hu – Origo SE óvása

Tisztelt Liska Bálint!

A Miskolci Floorball Egyesület ezúton óvja meg a floorballer.hu ob2 8. fordulójában, Miskolcon 2016. január 24-én játszott mérkőzés eredményét és az MFSZ versenyszabályzatának 32. paragrafusa alapján kérjük a mérkőzés eredményének megsemmisítését és az újrajátszást.
(<http://hunfloorball.hu/user/mfsz%20versenyszab%C3%A1lyzat%202015.pdf>)
(http://hunfloorball.hu/index.php?pg=floorball_match_data&match_id=173&id=2&year=1516)

Véleményünk szerint a mérkőzésen súlyos játékvezetői hiba történt a találkozó 54.05.percében, ami nagymértékben befolyásolta a játék kimenetelét.

Játékosunk Klemencz Tamás szabálytalanságot követett el 54.05-nél. Az adott játékszituációban egyet és nem sorozatosat. Korábban, a második harmadban ugyanő követett el szabálytalanságot, amiért jogosan megkapta a kettő perces büntetést.

A Szobonya Kornél, Sashalmi Sándor bírópáros a szabálytalanság kiállítását mutatott, s tudomásul vettük a döntést, a kettő perces mi is úgy éreztük, hogy meg lehet adni a szituáció kapcsán. Azt viszont megdöbbenve vettük tudomásul, hogy nem 2, hanem 5 perces kiállítás ítélték a sporttársak. Amikor csapatkapitányunk, Ignéczi Balázs megkérdezte, hogy miért kapott ilyen súlyos büntetést azt a választ kapta, hogy ez egy új szabály, ha a második kisbüntetés is ugyanolyan kódú, mint az előző, akkor mérlegelés nélkül 5 perces kell adni a vétkes félnek. Abban a játékvezetők egyetértettek, hogy a szabálytalanság nem volt olyan súlyos, hogy automatikus 5 perces adjanak, s karjelzéseik sem erről árulkodtak.

„607 5 perces kiállításához vezető szabálytalanságok





6) Amikor egy játékos ismételt 2 perces kiállításhoz vezető szabálytalanságokat követ el. (923) Az utolsó 2 perces kiállítást felváltja az 5 perces kiállítás. A szabálytalanságoknak hasonlóknak kell lenniük.,,

Véleményünk szerint a játékvezetők rosszul értelmezték a Magyar Floorball Szakszövetség weboldaláról letölthető, Magyarországon jelenleg aktuálisnak tekintendő, a 2010. augusztus 10-től hatályos változásokat is tartalmazó szabálykönyv ide vonatkozó részét, viszont ezzel a mérkőzést befolyásoló hibát vétettek. Kérjük a tisztelt Versenybizottság állásfoglalását is, hogy ezt a szabályt helyesen értelmezték-e a játékvezetők! Pl. két szabálytalan távolságra vonatkozó kis büntetés esetén a másodiknak már ténylegesen 5 percesnek kell-e lennie, ha az egyik a második, a másik, a harmadik harmadban történik vagy sem.

A mérkőzés végkimenetele szempontjából kulcsfontosságú volt, hogy meghatározó játékosunk, Klemencz Tamás nem lehetett a pályán. Azzal tisztában vagyunk, hogy nem lehet mérlegelni a játékvezetőknek a kiállítások tekintetében bármikor is történjen az a mérkőzés során. Úgy véljük, helyesen ítélték meg a szabálytalanságot, valóban kiállítást ért a labda visszaszerzésére irányuló kísérlet, de annak mértékével nem értünk egyet, s az indoklással végképp nem tudunk azonosulni.

Ebből adódóan kérjük a Versenybizottságot, hogy hallgassák meg az érintetteket és hozzanak döntést az óvási kérelmünkkel kapcsolatban.

A versenyszabályzat két lehetőséget biztosít számunkra az óvással összefüggésben, de a Miskolci Floorball Egyesület kész alternatív opciót is biztosítani a mérkőzés részleges újrajátszásával kapcsolatban. Amennyiben a Versenybizottság megalapozottnak tartja az óvásunkat, de a lehető legkevesebb költséggel terhelve kívánja megoldani a szituációt, csapatunk kész egy budapesti bajnoki mérkőzése előtt csupán az 54.05 utáni mérkőzésrészletet lejátszani 4 az 5 elleni kezdő felállással. Amennyiben erre nincs lehetőség, úgy a mérkőzés Miskolcon történő újrajátszásának igényét fenntartjuk.

Bízunk kérelmünk pozitív elbírálásában!

Miskolc, 2016. január 25.

üdvözlettel

Szabó Ákos
elnök

